

## NOTĂ DE CONSTATARE

Nr. de înregistrare –

**Anexă la Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor - „Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele”**

Subsemnatul, **Epure Alexandru-Ciprian**, în calitate de președinte al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „**Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele**”, formulez prezenta notă în exercitarea atribuțiilor prevăzute de **HG nr. 343/2017**. Prezenta notă reprezintă punctul meu de vedere individual și este depusă în vederea delimitării răspunderii administrative cu privire la parcursul documentar al investiției.

### 1. Cu privire la viciile de fundamentare din etapa inițială (anul 2025)

Din analiza dosarului, constat o contradicție procedurală care a marcat debutul acestei investiții:

- **Invalidarea inițială a documentelor de calamitate:** Prin adresa Consiliului Județean (CJ) Vrancea nr. **10168/13.06.2025**, s-a recunoscut oficial că sectorul de drum vizat nu era cuprins în tabelul anexat Procesului-Verbal (PV) de constatare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025. Aceeași adresă a CJ sublinia că PV-ul respectiv **nu poate fi pus la dispoziția expertului tehnic** deoarece nu conținea datele tehnice obligatorii (coloana 11 necompletată), conform **Ordinului MAP/MAI nr. 459/78/2019**.
- **Lipsa de trasabilitate a deciziei:** Deși instituția a cerut oficial refacerea documentului către CJSU/Prefect, expertiza tehnică și ulterior lucrările au fost demarate în baza aceluiași PV inițial. În cadrul CJ Vrancea nu a fost identificat niciun răspuns oficial sau documentație care să schimbe sau să invalideze punctul de vedere din adresa nr. 10168/2025.

### 2. Refacerea Procesului-Verbal de calamitate

Forma refăcută a Procesului-Verbal de constatare a pagubelor (nr. 4092) poartă data de **23.03.2026**, și a fost pusă oficial la dispoziția mea la data de **25.03.2026**, în cadrul procedurii de recepție. Consemnez acest element cronologic ca fapt obiectiv, fără a emite o interpretare cu privire la cauzele sau consecințele sale, întrucât această analiză excedează competența comisiei de recepție conform **HG nr. 343/2017**.

### 3. Aspecte privind corelarea documentului de constatare cu lucrările executate

Adresa CJ Vrancea nr. 10168/13.06.2025 identifică neconcordanțe între datele din procesul-verbal de constatare inițial și lista de lucrări estimată cantitativ de proiectant, constând în absența din coloana 11 a următoarelor categorii: desfundări șanțuri și podețe, podețe corugate transversale, podețe corugate drumuri laterale, șanțuri de pământ și accese curți/proprietăți.

Expertiza tehnică folosește termenul „refacere șanțuri”, care presupune existența și distrugerea anterioară a acestor elemente. Fotografiile din expertiza tehnică, care documentează starea drumului anterior lucrărilor, nu evidențiază existența unor șanțuri de scurgere a apelor pe marginea drumului. Comisia de recepție nu are competența de a stabili dacă aceste elemente existau anterior evenimentului calamitos, această determinare ar necesita investigații tehnice suplimentare care excedează mandatul recepției.

Consemnez că solicitările de clarificări adresate proiectantului și Direcției Tehnice și Investiții privind fundamentarea documentară a includerii acestor categorii de lucrări au primit răspunsuri pe care le consider parțiale, fără a se indica documentul concret care atestă existența și distrugerea prin calamitate a șanțurilor, podețelor și acceselor la proprietăți.

### 4. Desfășurarea procedurii de recepție și divergențele de interpretare

În calitate mea de președinte, am coordonat activitatea comisiei în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017, asigurând un proces de verificare riguros și transparent.

În exercitarea atribuțiilor legale de verificare a documentației, am solicitat în scris informații suplimentare fundamentate către următorii factori implicați:

- Proiectant, privind corelarea soluțiilor tehnice cu degradările reale și delimitarea lucrărilor de siguranță de cele de modernizare;
- Dirigintele de șantier, referitor la compactări și verificarea reală a fazelor determinante în teren;
- Direcția Tehnică și Investiții (CJ Vrancea), cu privire la trasabilitatea documentară a procesului-verbal de calamitate și fundamentarea juridică a demarării investiției.

Deși documentele solicitate au fost puse la dispoziția comisiei și verificările nemijlocite în teren au fost realizate conform normelor în vigoare, consemnez existența unor opinii divergente în cadrul comisiei. Aceste puncte de vedere diferite vizează în mod esențial:

- Limitele analizei comisiei: există o neclaritate cu privire la măsura în care comisia trebuie să se limiteze la verificarea execuției tehnice sau dacă aceasta are obligația de a valida și legalitatea fundamentării inițiale a investiției în regim de calamitate;

– Interpretarea documentației: s-au constatat viziuni diferite privind modul în care procesul-verbal de calamitate (ca act de fundamentare) se corelează cu realitatea lucrărilor executate, având în vedere neconcordanțele semnalate inițial de CJ Vrancea.

Consemnez aceste aspecte în prezenta notă fără a afecta finalizarea procedurii de recepție, dar cu scopul precis de a asigura trasabilitatea decizională și de a delimita răspunderea mea administrativă față de interpretările care excedează competenței tehnice de verificare a lucrărilor în teren.

## 5. Concluzii

Prin prezenta notă, în calitate de președinte al comisiei de recepție, aduc la cunoștință următoarele:

- Verificarea efectuată de mine vizează **exclusiv execuția tehnică** (lucrările există fizic în teren).
- **Declin orice răspundere** cu privire la oportunitatea investiției, legalitatea demarării acesteia fără documente de calamitate valide și corectitudinea traseului documentar al PV-ului de constatare.
- Consider că orice control ulterior care ar identifica o gestionare a fondurilor pentru calamități trebuie să vizeze **factorii decizionali care au aprobat demararea investiției** în lipsa unei baze documentare coerente, și nu comisia de recepție.
- Prezenta notă va fi înregistrată la Consiliul Județean Vrancea și va fi menționată ca anexă la Procesul-Verbal de recepție, conform dreptului meu de a solicita orice document relevant stabilit de **art. 15 alin. (6) din HG nr. 343/2017**.

## Remarcă personală

Semnalez faptul că vizita în teren s-a desfășurat în două etape. Cu ocazia primei deplasări, au fost identificate și semnalate anumite deficiențe apărute ca urmare a precipitațiilor din weekendul anterior. Ulterior, după ce constructorul a comunicat remedierea acestora, la cea de-a doua vizită s-a constatat că lucrarea se prezenta în condiții corespunzătoare.

Precizez însă că, în lipsa unei mentenanțe periodice, în special prin intervenții asupra șanțurilor de pământ după episoade pluviale mai însemnate, este foarte probabil ca probleme să apară constant, indiferent de conformitatea lucrării la momentul recepției, așa cum a fost aceasta constatată de membrii comisiei.

De asemenea, consider că soluția tehnică adoptată nu este pe deplin oportună, iar pentru ca investiția realizată să producă efecte durabile și eficiente în beneficiul cetățenilor, este esențial ca lucrările de întreținere să fie realizate constant, precum și punctual, după perioadele cu precipitații semnificative.

**Președinte comisie recepție,**

**Alexandru-Ciprian Epu**



01.07.2026